



Fotbalová asociace České republiky
Komise rozhodčích ŘKČ FAČR
Diskařská 2431/4
160 17 PRAHA 6
P.O.BOX 11

Zápis ze zasedání komise rozhodčích FAČR č. 5/SR2012/2013 dne 24.9.2012

Začátek v 16:00, Praha.

Přítomni za KR: **Tomáš Čuřín** - místopředseda, **Miroslav Tulinger** - místopředseda, **Jan Šotek**, **Milan Ondo**, **Miroslav Svoboda**, **Ladislav Dofek** - člen KR, **Adriana Šecová** - sekretářka

Omluveni: **Dagmar Damková** - předsedkyně - z důvodu řešení důležitějších věcí

Hosté: Radek Matějek a deset rozhodčích, p. Vrba, p. Limberský, JUDr. Npor. Ladislav Vízek, DrSc.

Program jednání:

1. Protesty
2. Hodnocení
3. Ostatní

Ad 1.

Protesty - Komise rozhodčích se na svém zasedání zabývala protestem AC Sparta Praha proti řízení utkání 1. Gambrinus ligy FC Viktoria Plzeň – AC Sparta Praha. K jednotlivým sporným situacím specifikovaným v protestu AC Sparta Praha a k údajnému tendenčnímu vedení zápasu ze strany HR p. Radka Matějka KR uvádí následující:

Situace č. 1:

Čas: 17:49

Popis situace:

Domnělý faul hráče FC Viktoria Plzeň Daridy na hráče AC Sparta Praha Vidličku

Závěr Komise rozhodčích:

Rozhodčí p. Matějek v této situaci nepochybil. K inkriminované situaci došlo u pravé postranní čáry, kde má situaci posuzovat čárový rozhodčí a v případě nedovoleného zákroku tento hlavnímu rozhodčímu signalizovat máváním praporkem nad hlavou. Čárový rozhodčí dle svého vyjádření musel v tomto okamžiku řešit důležitější věci, posuzování situace u pomezí čáry proto dočasně pověřil trenéra FC Viktoria Plzeň p. Vrba. Z prostudovaného videozáznamu je patrné, že p. Vrba situaci viděl z bezprostřední blízkosti a nedovolený zákrok rozhodčímu p. Matějkovi nesignalizoval, k nedovolenému zákroku na hráče Vidličku tedy nedošlo (viz přiložené foto č.1).



Foto č. 1: Je patrné, že p. Vrba, zastupující pomezního rozhodčího, situaci ze svého pohledu vidí velmi dobře, žádným praporkem nemává a hlavnímu arbitrovi Matějkovi nic nesignalizuje, o faul se tedy nemůže jednat.

Externí poradce KR pro historické záležitosti a statistiku p. JUDr. Npor. Ladislav Vízek, DrSc. k dané situaci navíc uvádí, že v období let 1948 - 2010 bylo několik podobných sporných momentů rozhodčími vyhodnoceno ve prospěch týmu AC Sparta Praha, resp. jeho právních předchůdců, z hlediska historické spravedlnosti tak byla situace sudím p. Matějkem vyhodnocena korektně a citlivě.

Situace č. 2:

Čas: 20:46

Situace:

Atak hráče FC Viktoria Plzeň p. Řezníka na hráče AC Sparta Praha p. Kadlece po Kadlecově faulu

Závěr Komise rozhodčích:

P. Kadlec hrubě fauloval hráče FC Viktoria Plzeň Řezníka, za což mu rozhodčí p. Matějek udělil správně žlutou kartu. Následně hráč Plzně p. Řezník nakopl p. Kadlece do koulí a opakovaně jej strčil. Žlutá karta za oplácení Řezníkovi nebyla udělena správně, neboť jak uvádí externí poradce KR pro historické záležitosti a

statistiku p. JUDr. Npor. Ladislav Vízek, DrSc., v období let 2006 - 2011 bývalý hráč AC Sparta Praha p. Řepka v některých utkáních také strkal do protihráče a žlutou kartu rovněž nedostal.

Situace č. 3:

Čas: 24:01

Situace:

Domnělý faul hráče FC Viktoria Plzeň Procházky na hráče AC Sparta Praha Hušbauera

Závěr Komise rozhodčích:

Komise vyslechla stanovisko HR p. Matějka. P. Matějek k inkriminované situaci uvedl: „Jak je mým zvykem, sledoval jsem tři základní věci: kdo hrál míčem, jestli bránící mohl míčem hrát a jestli nastal kontakt. Míčem hrál p. Hušbauer, bránící hráč Procházka míčem hrát nemohl a kontakt nastal, ale usoudil jsem, že by p. Hušbauer branku stejně nevstřelil, a proto jsem pokutový kop neodpískal, protože tým AC Sparta Praha by tak získal neoprávněnou výhodu“. Komise rozhodčích se ztotožnila s názorem p. Matějka, že hráč Hušbauer by stejně branku nevstřelil a odpískáním pokutového kopu by tak týmu AC Sparta Praha vznikla neoprávněná výhoda, pokutový kop proto správně nebyl odpískán. Jak opět konstatoval externí poradce KR pro historické záležitosti a statistiku p. JUDr. Npor. Ladislav Vízek, DrSc., v období let 1948-2010 navíc bylo několik podobných sporných momentů rozhodčími vyhodnoceno ve prospěch týmu AC Sparta Praha, z hlediska historické spravedlnosti tak byla situace sudím p. Matějkem vyhodnocena korektně a citlivě.

Situace č. 4:

Čas: 28:03

Situace:

Domnělý penaltový zákrok hráče FC Viktoria Plzeň Daridy na hráče AC Sparta Praha Krejčího

Závěr Komise rozhodčích:

Komise vyslechla stanovisko rozhodčího p. Matějka. P. Matějek k inkriminované situaci uvedl: „Jak je mým zvykem, sledoval jsem tři základní věci: kdo hrál míčem, jestli bránící mohl míčem hrát a jestli nastal kontakt. Ke kontaktu mezi hráči sice došlo, ovšem v momentu, kdy míč letěl vzduchem z pravé strany pokutového území od hráče AC Sparta Praha Kweukeho, nikdo s ním tudíž v inkriminované chvíli nehrál. Bránící hráč FC Viktoria Plzeň p. Darida navíc míčem hrát nemohl, a to z důvodu, že mu v tom bránil hráč AC Sparta Praha p. Krejčí, který stál před ním. Jinak by hráč Plzně p. Darida mohl snadno míč odehrát. Pokutový kop jsem tak správně neodpískal.“ Komise rozhodčích se po prostudování videozáznamu situace ztotožnila s názorem rozhodčího p. Matějka, že v době kontaktu mezi hráči byl míč ve vzduchu a nikdo s ním nehrál, pokutový kop tak správně nebyl odpískán. Toto rozhodnutí podpořil svým nezávislým stanoviskem i externí poradce KR pro historické záležitosti a statistiku p. JUDr. Npor. Ladislav Vízek, DrSc., podle něhož v období let 1948-2010 bylo několik podobných sporných momentů rozhodčími

vyhodnoceno ve prospěch týmu AC Sparta Praha, z hlediska historické spravedlnosti tak byla situace sudím p. Matějkem opět vyhodnocena korektně.

Situace 5:

Čas: 33:40

Situace:

Domnělé držení hráče AC Sparta Praha Kweukeho v pokutovém území FC Viktoria Plzeň hráči Čišovským a Bakošem

Závěr Komise rozhodčích:

K držení hráče Kweukeho ze strany hráčů Čišovského a Bakoše v pokutovém území FC Viktoria Plzeň došlo. Ze zdravotní dokumentace hráče AC Sparta Praha Kweukeho však vyplývá, že tento měří 188 cm a váží 99 kg (viz foto 2), je tedy jednoznačně vyšší a těžší než hráči FC Viktoria Plzeň Čišovský a Bakoš, což pro tým AC Sparta Praha představuje neoprávněnou výhodu. Držením hráče Kweukeho tak byly zajištěny v dané situaci rovné podmínky pro oba týmy a pokutový kop proto nebyl odpískán správně.



Foto 2: Je zjevné, že hráč AC Sparta Praha Kweuke je větší než bránící Čišovský a Bakoš, v takovémto případě není možné držení považovat za nedovolený zákrok

Expert KR pro historické záležitosti a statistiku JUDr. Npor. Ladislav Vízek, DrSc. v této souvislosti připomíná situaci z r. 1984, kdy ho při derby TJ Sparta ČKD Praha - ASVS Dukla Praha při standardní situaci v pokutovém území TJ Sparta ČKD Praha obdobně držel za tričko o půl hlavy menší p. Ivan Hašek a penalta se proti týmu TJ Sparta Praha tehdy rovněž nepískala, čímž rozhodčí napomohl týmu TJ Sparta ČKD Praha k titulu, z hlediska historické spravedlnosti tak byla situace sudím p. Matějkem vyhodnocena opět naprosto citlivě a správně.

Komise rozhodčích zároveň v dané souvislosti pověřuje svoji sekretářku pí. Adrianu Šecovou, aby zaslala podnět Radě pro rozhlasové a televizní vysílání ve věci zahájení řízení s komentátorem České televize p. Jaromírem Bosákem za jeho výrok

v přímém přenosu z utkání FC Viktoria Plzeň - AC Sparta Praha: „Až tohle začnou rozhodčí pískat, to bude penalt za poločas... Protože podle pravidel a regulí by se to pískat mělo!“ Komise rozhodčích upozorňuje vedení České televize a Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, že jediným orgánem oprávněným k výkladu fotbalových pravidel je Komise rozhodčích a ne nějaký Bosák.

Situace 6:

Čas: 38:25

Situace:

Penaltový zákrok hráče AC Sparta Praha Hušbauera na hráče FC Viktoria Plzeň Limberského.

Závěr komise rozhodčích:

Komise rozhodčích vyslechla stanovisko rozhodčího Matějka, který uvedl, že situaci podle svého názoru posoudil správně, neboť devět z deseti kolegů by pokutový kop odpískalo také. Dále komise rozhodčích vyslechla stanovisko trenéra FC Viktoria Plzeň p. Vrba, který k situaci uvedl, že pokutový kop byl odpískán správně, neboť hráč Limberský situaci řešil chytře. Následně byl vyslechnut samotný postižený p. Limberský, který uvedl následující: „Nerad bych se k tomu vyjadřoval. Kontakt tam byl stoprocentní, jasná penalta. Horvi mi to narazil, já si to píchnul, jasnej kontakt. Nechci se k tomu už vyjadřovat. Navíc Sparta získala 20 titulů díky rozhodčím. Já si to píchnul. Víc se k tomu nebudu vyjadřovat. Jasná penalta. Trenér Vrba řekl, že jsem to udělal chytře. Už se k tomu dál nebudu vyjadřovat. Kadlec mi řekl, že to bude taky zkoušet, ale je trapnej a měl dostat žlutou kartu. Už k tomu nebudu nic říkat, spartani by neměli brečet, jsou trapný. Už k tomu nebudu nic říkat. Rozhodčí Matějek po zápase říkal, že deset z devíti rozhodčích by to odpískalo taky a pan Paclík nám to před zápasem říkal taky. Nic víc k tomu neřeknu. Naše vítězství je naprosto zasloužený, protože jsme měli víc rohů i autů. Jdu si to píchnout a víc se k tomu vyjadřovat nebudu.“

Na základě citovaných výpovědí Komise rozhodčích konstatuje, že pokutový kop ve prospěch FC Viktoria Plzeň byl nařízen v souladu s pravidly. Zároveň KR zdůrazňuje, že odpískání pokutového kopu jednoznačně nemělo vliv na výsledek zápasu ani jeho další průběh. Po prostudování statistik zápasu (poměr držení míče, střel na bránu, faulů, žlutých a červených karet) pak Komise rozhodčích konstatuje, že odpískání pokutového kopu bylo správné i z hlediska celkového širšího kontextu utkání, s čímž souhlasí i expert KR pro historické záležitosti a statistiku p. JUDr. Npor. Ladislav Vízek, DrSc.

Situace 7:

Čas: 90:00 – 92:00

Situace:

Nastavení 2 min.

Závěr Komise rozhodčích:

Rozhodčí Matějek uvádí, že nastavil 2 minuty nad základní hrací dobu, neboť si byl jist, že ke změně stavu utkání již nedojde a delší nastavení by tak ztrácelo smysl. Komise rozhodčích se ztotožňuje s názorem p. Matějka, že ke změně stavu utkání již

nemohlo dojít. Zároveň Komise rozhodčích uděluje p. Matějkovi napomenutí a pozastavuje mu delegaci na 1 SU, neboť podle názoru KR měl zápas za rozhodnutého stavu ukončit již po 45 minutách, čímž by předešel zbytečné eskalaci emocí na obou stranách ve druhém poločase zápasu.

Stanovisko Komise rozhodčích k námitce AC Sparta Praha, že utkání bylo vedeno tendenčně ve prospěch celku FC Viktoria Plzeň:

Komise rozhodčích konstatuje, že utkání tendenčně vedeno nebylo. Předsedkyně Komise rozhodčích slečna Damková, která se zápasu účastnila osobně, protože nemusela řešit důležitější věci, se na tom shodla už během utkání i s majitelem Plzně p. Paclíkem. Jediná branka utkání padla ze správně odpískané penalty za faul hráče Hušbauera na hráče Limberského, tato penalta však neměla vliv na průběh zápasu ani na jeho výsledek. Na správnosti odpískání pokutového kopu se shodli ve svých výpovědích pánové Matějek, Vrba, Limberský a devět z deseti rozhodčích. Komise rozhodčích zároveň upozorňuje v souladu s vyjádřeními předních fotbalových expertů na nutnost posuzovat sporné situace jak v kontextu celého utkání (tzn. zohledňovat veškeré dostupné relevantní statistické ukazatele jako držení míče, počty střel na bránu, počty rohových kopů), tak v kontextu širších historických souvislostí (zejména v souladu s připravovaným Zákonem o nápravě některých fotbalových křivd spáchaných v období 1948-2010, jehož předkladatelem je expert JUDr. Npor. Ladislav Vízek, DrSc.).

Uvedené závěry jednání KR byly odhlasovány poměrem 20:2:0.

Pro: 20 (Tomáš Čuřín - místopředseda, Miroslav Tulinger - místopředseda, Jan Šotek, Milan Ondo, Miroslav Svoboda, Ladislav Dofek - členové, Adriana Šecová - sekretářka, p. Vrba - svědek, p. Limberský - svědek, JUDr. Npor. Ladislav Vízek, DrSc. - externí poradce, p. Radek Matějek a 9 z 10 rozhodčích - svědci)

Proti: 0

Zdržel se: 2 (Dagmar Damková – předsedkyně KR (nezúčastněná, řeší důležitější věci), 1 z 10 rozhodčích)

Ad 2.

Hodnocení - Členové KR provedli sebehodnocení se závěrem, že jsou dobří.

KR dále hodnotila výkony rozhodčích v 7. a 8. kole GL, 7. a 8.kole 2.ligy, v utkáních Juniorské a Dorostenecké ligy a došla k těmto závěrům:

• **FC Viktoria Plzeň – AC Sparta Praha**

HR Matějek: 1SU za nastavení 2 minut, přičemž měl utkání za rozhodnutého stavu ukončit již po 45 minutách. (Poznámka: trest vypršel v 8. kole GL)

Ad 3.

Ostatní: Na další jednání KR je třeba zajistit více chlebičků, zejména v případě většího počtu účastníků zasedání jako dnes, kdy se jednání kromě stálých členů účastnili i pánové Vrba, Limberský, Matějek, JUDr. Npor. Ladislav Vízek, DrSc. a deset rozhodčích.

Příští zasedání KR se uskuteční 11.10.2012 v Praze.

Zapsal: Šecová